**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום קרית גת** | | **ת.פ 000174/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט אבי זמיר** | **תאריך:** | **27.2.03** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | רפ"ק אוזיזק | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | 1 . בולימוב (שוורץ) איוון (יגאל)  2 . בסקין גנדי | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | יפעת סיל | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה – עו"ד מירב אברהם  הנאשמים בעצמם וב"כ עו"ד יפעת סיל – ס.צ.ד |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

# 

# גזר דין

# 

1. הנאשמים בתיק זה הודו בעבירות המפורטות בכתב האישום וכן ביקשו לצרף, תוך הודאה בעובדות, את כתב האישום בת"פ רמלה 3332/02.

בעקבות הודאתם, הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:

א. התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וגניבה, לפי [סעיפים 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)  + [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שביום 26.11.02, התפרצו הנאשמים בצוותא חדא לדירה ברח' סדום 2 באשקלון ונטלו מהדירה פריטים רבים ובהם טלויזיה, וידאו, רמקולים, תכשיטים, טלפון סלולרי ועוד (**ת"פ רמלה 3332/02, אישום ראשון**).

ב. החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וכן החזקת כלים, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סיפא לפקודה הנ"ל, בכך שביום 27.11.02, החזיקו סם מסוג הירואין במשקל נטו של 3.5427 גרם ובסם מסוג קוקאין במשקל נטו של 4.6014 גרם וכן שתי פיות "באנג" שמשמשות ככלים לצריכת סם.

**הנאשם 1** ביצע גם, באותו מעמד, עבירה של החזקת סכין, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהחזיק ברשותו, מחוץ לביתו, שלושה סכינים וכן עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין, בכך שהחזיק ברכבו מספר פריטים אשר קיים חשד סביר שהם גנובים ולא היה בידו ליתן הסבר מספק (מכשיר טלפון סלולרי, שלט סוני, שעון קסיו, קופות צדקה ואזיקי ידיים).

**הנאשם 2** הורשע גם בעבירה של הכשלת שוטר, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שבמהלך אותו אירוע ולאחר שהבחין בשוטרים שמגיעים למקום, השליך הנאשם 2 מהרכב שבו ישבו הנאשמים 3 שקיות שהכילו סם.

(**ת"פ רמלה 3332/02, אישום שני**).

ג. עבירה נוספת של התפרצות למקום מגורים וביצוע גניבה, לפי [סעיפים 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) + [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שביום 8.1.03, התפרצו הנאשמים בצוותא חדא לדירה ברח' עמישב 95 באשקלון וגנבו מתוכה קופסת תכשיטים שהכילה מספר תכשיטים; מעשה זה הקים גם עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק העונשין, הואיל והנאשמים הפרו החלטה בדבר מעצר בית מלא אשר ניתנה בבימ"ש ברמלה ביום 3.12.02 (**ת"פ 174/03**).

2. התביעה הציגה את גליון ההרשעות הקודמות של הנאשם 1 (ת/1); גליון זה מצביע על עבר של 8 עבירות רכוש, אשר בוצעו ע"י הנאשם 1 בין השנים 1991 ל- 1997.

הנאשם 2 נעדר הרשעות קודמות.

התביעה הדגישה, כי יש לייחס חומרה יתרה לכך ששני הנאשמים פעלו יחדיו לשם ביצוען של העבירות, וביקשה להטיל עליהם מאסר משמעותי ומרתיע.

3. הסנגורית ציינה, כי הנאשמים הודו מיידית בכל המיוחס להם בשני המקרים. לדבריה, עבירות הרכוש בוצעו על מנת לממן רכישת סמים. הנאשמים, לדבריה, החזיקו בסמים במטרה לצרוך אותם בימים הקרובים לאחר מכן. היא מודעת לחזקה הקיימת בפקודה לעניין הכמות, אך מבקשת לקחת בחשבון כי כמות זו הוחזקה ע"י שני נאשמים יחדיו, וכן לתת משקל לסמיכות הזמנים בין אירוע ההתפרצות הראשון לבין מועד תפיסת הסמים.

עוד הוסיפה הסנגורית, כי יש לראות את העבירות בפרופורציה הנכונה וכי כלל לא ברור מהו שווי הרכוש שנגנב.

אשר לנסיבות האישיות צויין, כי אין לנאשמים, אשר שוהים בארץ מספר שנים כעולים חדשים, משפחה תומכת אשר יכולה לסייע בידם. למעשה מדובר במאסר ראשון, ולפיכך ניתן להסתפק בעונש מתון.

4. אכן, עבירות רכוש, אשר פוגעות בקניינו של הפרט ובפרטיותו, גם אם הן מבוצעות לצורך מימון רכישת סמים, מחייבות התייחסות עונשית הולמת.

ניתן לציין כדוגמא את פסה"ד בע"[פ (מחוזי ב"ש) 7190/01](http://www.nevo.co.il/case/2260092) **חליוא נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 20.6.01), אשר בו אישר הרכב הערעורים גזר-דין של 20 חודשי מאסר בעניינו של נאשם צעיר אשר ביצע 4 התפרצויות לכלי רכב ועבירה של גניבת קטנוע, זאת חרף המלצה של שירות המבחן לפיקוח ולעבודות של"צ.

ב[ע"פ (מחוזי ב"ש) 7453/02](http://www.nevo.co.il/case/5753882) **מדינת ישראל נ' ברק** (ניתן ביום 1.1.03), התברר עניינו של נאשם אשר נדון בבימ"ש השלום באילת ל- 8 חודשי מאסר בפועל, בגין 7 עבירות של התפרצות לדירות מגורים; מדובר היה בנאשם ללא הרשעות קודמות, כבן 20. ביהמ"ש המחוזי החמיר בעונשו וקבע תקופת מאסר של 24 חודשים.

יש לזכור, כי הנאשמים הורשעו גם בעבירת סם.

ב[ע"פ (מחוזי ב"ש) 7382/01](http://www.nevo.co.il/case/6102473) **גולן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.12.01), אושר עונש מאסר של 24 חודשים שהוטל על נאשם, כבן 26, בעל הרשעות קודמות, אשר הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין במשקל 1.3 גרם.

בע"פ (מחוזי ב"ש) 7217/01 **כנפו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.9.01), נשלח הנאשם, לאחר קבלת ערעורו באופן חלקי, לשנת מאסר בפועל, תוך הצטברות חלקית של 3 חודשים נוספים בגין מאסר מותנה שהופעל, זאת בגין עבירות של החזקת הירואין במשקל של 0.7 גרם, עבירה נוספת של החזקה לצריכה עצמית ועבירה של הפרת הוראה חוקית .

5. אין ספק כי העונש הצריך להיות מוטל על הנאשם 1, חייב להיות חמור יותר מעונשו של הנאשם 2; הנאשם 1 הורשע בעבירות של החזקת סכין והחזקת נכסים החשודים כגנובים, זאת בנוסף לעבירות המשותפות לשני הנאשמים (לנאשם 2 עבירה נפרדת אחת בלבד של הכשלת שוטר); בנוסף לכך, מדובר בנאשם בעל הרשעות קודמות לא מבוטלות בעבירות רכוש, לרבות בתחום העבירות כנגד הרכב, כמפורט בת/1.

מובן, שיש לתת משקל גם לעובדה שהנאשמים הודו באופן מיידי, הביעו חרטה ובכך חסכו זמן ומשאבים, וכן את העובדה המשמעותית שזהו להם המאסר הראשון. כן יש לקחת בחשבון את נסיבותיהם האישיות, היותם עולים חדשים, נעדרי משפחה תומכת בארץ. כן התרשמתי, כי תנאי המאסר, או ליתר דיוק המעצר בשלב זה, הינם בעלי השלכה קשה על מצבו הנפשי של הנאשם 2.

6. בהתחשב בנסיבות ובטיעוני הצדדים לעונש, אני מטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

א. מאסר בפועל למשך 24 חודשים, החל מיום מעצרו 8.1.03.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש או החזקת סכין תוך שנתיים מיום שחרורו.

**נאשם 2:**

א. מאסר בפועל למשך 16 חודשים, החל מיום מעצרו 8.1.03.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש תוך שנתיים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

הסמים וכלי העישון - יושמדו.

התפוסים אשר נגנבו מהדירות - יוחזרו לבעליהם.

כלי פריצה וסכינים במידה ונתפסו – יושמדו.

**ניתן היום כ"ה ב אדר א, תשס"ג (27 בפברואר 2003) במעמד הנוכחים.**

**5129371**

**54678313מותר לפרסום מהיום.**

**5129371**

אבי זמיר 54678313-174/03

**54678313**

|  |
| --- |
| **אבי זמיר, שופט** |

000174/03פ 140 גילה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה